

себе и актера, и божественного зрителя. Христианство преодолевается в "сверххристианстве" /К.Ясперс/, моральное мироистолкование – в эстетическом, культура – в "сверхкультуре"

С.В.Аражанухин
г. Екатеринбург

В сообщении С.В.Аражанухина "Особенности мировоззрения русских массонов" были выделены и охарактеризованы следующие положения масонской философии: идея иерархической структуры бытия и христианского креационизма, понимание природы как макроантропоса, понятие свободы воли, требование поэтапного формирования нравственно-религиозного сознания братьев, учение о самопознании ("Царство Божие – внутри нас"), утверждение о "соборной природе" познавательного процесса. Как было подчеркнуто, центральное место в мировоззрении русских вольных каменщиков занимает идея "соразботничества" Бога и человека, а целью жизни массона – достижение "обожания"

Н.В.Васильева
г. Екатеринбург

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ РОССИИ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Вопрос о месте России в мировом историческом процессе является дискуссионным. Эта проблема всегда была в центре внимания исторической науки. Историки разных эпох с разных методологических позиций пытались понять закономерности и особенности исторического пути России, ее место в мировом историческом пространстве. Концептуальной основой, исходя из которой средневековые историки конструировали исторические произведения, была религиозно-христианская картина видения мира. Согласно этой концепции, исторический процесс понимается как результат реализации божественного непознаваемого замысла. Эта эсхатологическая модель, линейная схема исторического процесса, имеющая начало Рождение Христа и конец Страшный суд. Древнерусские летописцы отражают период государственного самоопределения Руси, включения ее в общецивилизационный поток. В "Повести временных лет" /IX–XXI вв./ дана собственно русская интерпретация истории. Осмысливая исторический путь развития Древней Руси, они высказывали мысль о его самостоятельности, происходящей из внутреннего порыва принятия христианства. Бог без посредников освятил славян, внутренне готовых к принятию христианства. Отсюда делается вывод о том, что русский народ имеет равные права с другими народами, а Киевская Русь равноправна со всеми другими христианскими государствами, но при этом русский народ единственный богоизбранный народ. Таким образом, высказывалась идея о самоценности русского народа, связи русской истории с Христом. С одной стороны, эта концепция дает понимание особенности исторического пути России, с другой, ограничивает возможности синхронизации русской истории с

событиями в Европе. Аналогичная версия русской истории изложена в "Слове о законе и благодати" митрополита Иллариона /XII в./

События второй половины XIX в. – поражение России в Крымской войне, последовавший после этого кризис, отставание России от стран Запада по многим параметрам развития, поиск путей выхода из кризиса, Великие реформы 60–70 гг. XIX в., контрреформы 80-х гг. – оказали серьезное влияние на историческую науку. Общество определило социальный заказ – исторически обосновать необходимость реформ, объяснить "что" и "почему" происходило в России. Объяснить это с прежних методологических позиций было невозможно. Реформы свидетельствовали о развитии либерализма и в политике и в общественной мысли, появляется множество философских теорий, что способствовало развитию исторической науки. Новая концепция формируется под влиянием Гегеля. В ее основе понимание истории как естественного, организационного, органического процесса развивающегося согласно определенным закономерностям, имеющего внутреннюю обусловленность, противоречивость, в ходе которого происходит смена старого новым. Историк должен выявить эти закономерности. "Государственники" понимали точку зрения Гегеля о том, что государство представляет собой совокупность учреждений и юридических норм, является непосредственным выражением истории народа. Считали, что государство обладает самостоятельностью, носит компромиссный характер и потому может удовлетворять интересы всего общества. Признавали за каждым народом своеобразие форм исторического развития. Учитывали, что на этот процесс воздействуют множество природных, социальных, экономических, политических, культурных, этнических факторов, ни один из которых не является доминирующим. Своеобразие русской истории объясняли совокупностью природно-географических и социально-культурных факторов. Наиболее полно это концепция нашла отражение в "истории России с древнейших времен" в 29-ти томах С.М.Соловьева. Рассматривая историю России от Рюрика до Екатерины I-ой, Соловьев показывает своеобразие перехода от родовых отношений к государственному. Своеобразие перехода определяется группой факторов: географических или природных – природой страны: этническими и социально-культурными – природой племени: внешнеполитических – ход внешних событий, влияние окружающих народов. Сторонник либеральных идей, С.М.Соловьев стремился соединить разнообразные факты в единое целое, "познать, как проистекало из старого", рассматривая государственность как основную силу общественного прогресса, необходимую форму для народа, который немислим без государства.. Он полагал, что необходимость сильной государственной власти в России обусловлена суровой природой, враждебным окружением, непрерывным процессом колонизации, что приводило к расширению территории. При этом Соловьев стремился найти политизированное объяснение развития Российского государства. Он показывает естественный характер крепостного права и закрепощения государством всех сословий. Обширное пространство, наличие врагов обусловили государство, которое чтобы выжить должно было организовать сословия, что было возможно лишь путем крепо-

щения. Российское государство – выражение объективной потребности общества, естественный результат. С.М.Соловьев рассматривал историю России как эволюционный процесс, как естественное продолжение географического пространства. Считал, что нельзя объяснить развитие общества, исходя из законов самого общества, рассматривать его вне связи с окружающим пространством.

Многие поколения историков, пытаясь осмыслить особенности исторического пути России, ее место в мировом историческом пространстве, исходили из особенностей геополитического положения. Этот тезис в качестве основного присутствует в концепции славянофилов, евразийцев. Долгое время отечественная историческая наука находилась на позициях однозначной приверженности редуцированному марксизму. Между тем марксистские схемы часто отсекали сущность, своеобразие каждой цивилизации, подчиняя исторический процесс жестко детерминированному социально-экономическому, классовому подходу. С этих позиций исторический процесс рассматривается как простое линейное движение – от простого – к сложному, от центра к периферии. Поиски неформационной парадигмы привели к появлению новых концептуальных подходов к изучению отечественной и мировой истории. Это концепция Л.Н.Гумилева социальной пассионарности, теория социокультурной динамики А.С.Ахиезера, которые заставили историков переосмыслить многие методологические принципы. Безусловно, это только гипотезы на уровне современного знания. Привлекает в них отказ от узкоклассового подхода попытка раскрыть смысл исторического через человеческое измерение, понимание системности исторического процесса. На основе даже небольшого исторического анализа различных подходов можно сформулировать некоторые принципы, которые позволят понять место России в мировой истории цивилизаций. 1. Понимание истории как естественного исторического процесса, который подчиняется общим законам развития природы, законам приспособления человека к природе, его адаптации с окружающей средой. 2. Учет в историческом исследовании не только рациональных, оптимальных факторов, но и иррациональных, например, религиозные представления. Без этого сочетания невозможно объяснение исторического процесса, так как на мотивы деятельности людей оказывают влияние не только знания экономических и социальных законов, но и пол, возраст, образование, религиозные убеждения и т.д. Любое общество необходимо рассматривать в связи с этнической общностью людей. Тип конкретно исторического общества определяется этно-социальной сущностью, которая и определяет своеобразие этнокультурного генотипа, вне которого общество не существует. Этническая общность определяет локальность, раздробленность и масштабность исторического процесса. 4. Необходимо учитывать характер взаимодействия общества с окружающими народами. Очевидно, что совокупность изменений указанных факторов приводит к формированию различных обществ. Такой подход требует многофакторного анализа, привлечения опыта отечественной и зарубежной исторической науки.